# Раздел 8. Понятие трансценденции как способность человека менять свой социально-культурный проект

*Личность есть способность человека к изменению своего социально-культурного проекта. Человек не задан раз и навсегда, а вынужден все время рождаться заново, восстанавливая себя всю свою сознательную жизнь как культурное существо в своем самосознании и своей практической деятельности.*

Человек есть личность в той мере, в которой он преобразует то, что ему дано. Дано может быть «от природы» или, как мы теперь понимаем, точнее благодаря рождению внутри качественного социально-культурного проекта. Но каждый человек будет являться личностью в той мере, в какой он преобразует то, что ему «выпало в виде судьбы». Человек есть личность в той мере, в какой он преобразует свое, доставшееся ему от родителей наследство. Крупнейший представитель феноменологического направления в психологии Амедео Джорджи пытался заложить методологию того, что он назвал словами "человеческая наука" которая бы более глубоко и философски продуманно преследовала те же цели, которые ставила в свое время гуманистическая психология. (Giorgi A. Whither Humanistic Psychology? The Humanistic Psychologist, 1992, Vol. 20, 2-3, стp. 422-438.) В начале 1990-х гг., оценивая путь, пройденный за 40 лет всеми направлениями гуманистического движения, он говорил: «Одна из главных проблем, почему гуманистическая психология не смогла выполнить основные свои обещания, заключается в том, что она так и не смогла нормально, глубоко и серьезно проработать вопрос о том, в чем состоит природа человека, подходя к этому вопросу поверхностно, легкомысленно, недостаточно серьезно». Анализируя работы главных философов ХХ века, которые внесли основной вклад в философскую антропологию, изменение образа человека, А. Джорджи делает вывод, что единственная, главная, универсальная характеристика человека, человеческой природы, которая, не находила отражения ни в психоанализе, ни в бихевиоризме, ни в каком-либо другом психологическом течении - это способность человека к трансценденции. И он связывает эту способность с интенциональностью человека, то есть направленностью на что-то вне себя.

«Направленность на мир, а не на себя самого, - это основная характеристика человека, лежащая в основе его способности трансформировать любую ситуацию. Для человека, обладающего способностью трансценденции, не годится никакой бихевиористский эксперимент. Бихевиорист исходит из своих представлений о том, что означает для человека та или иная лабораторная ситуация. Человек, находясь в лаборатории, переосмысливает эту ситуацию и оказывается психологически в совершенно иной ситуации, чем считал бихевиорист. Правильное определение человека было бы не homo sapiens, a homo transcendens - человек превосходящий, выходящий за пределы. В этом и заключается сущность человека». (Там же.) Становление человека - это самостановление, активный процесс, связанный не столько с вызреванием чего-то заложенного «от природы», сколько с работой с ситуацией. Не столько с работой над собой, сколько с работой над чем-то в мире, что имеет смысл. Нет такого эскалатора, на который можно было бы встать, и он будет сам возносить этого человека к вершинам личностного развития. Философ экзистенциалист ему скажет: "Лифт или эскалатор не работают – поднимайтесь-ка вы пешком". Нет условий, которые автоматически порождали бы человеческое в конкретном человеке. Нет состояний, в которых можно было бы расслабиться, и дальше развитие пойдет само. Как некая необходимая предпосылка, чтобы быть человеком, и чтобы развиваться, необходимо то, что можно было бы обозначить понятием "экзистенциальный тонус". Это понятие соответствует понятию усилия, о котором говорил М.К. Мамардашвили, уделявший очень большое внимание в своих лекциях таким феноменам человеческой жизни, которые не имеют причинного объяснения и автоматически порождающих их механизмов. Нет причин, порождающих эти феномены, кроме того усилия, которое человек совершает сам. Он считал, что есть причины, порождающие зло, но нет причин, порождающих добро. Только личное усилие конкретного человека порождает добро. Как только он это усилие ослабляет, добро перестает существовать. Свобода, мысль, акт понимания тоже относятся к тем антропологическим феноменам, которые порождаются только человеческим, личностным усилием. Сейчас жизнь людей становится все менее устойчивой, все менее детерминированной. И поведение человека становится все труднее объяснить, исходя из четкой закономерности того, как влияет среда, наследственность, как действуют законы. Возникает все больше ситуаций, в которых требуется рассматривать человека иначе, ситуаций, когда человеку ничто не подсказывает, как действовать и когда он должен принимать решение сам. Прежде всего, это относится к двум группам ситуаций, которые становятся все более актуальными. Первое - это ситуация краха сложившихся социальных структур, распада социально-культурных проектов, когда разрушено все, в чем находился человек, и он вдруг обнаруживает себя "в чистом поле". Вторая ситуация - это ситуация трансценденции, не вызванная какой-либо внешней необходимостью, ситуация, когда человеку "больше всех надо", когда он стремится к постоянному развитию своего социально-культурного проекта, выходя за пределы того, что от него требуется, когда он относится к своей ведущей деятельности как к призванию.

«Наше предназначение можно увидеть в точке, возникающей перед нами тогда, когда нам удается что-то увидеть «первым светом». И эта точка самим человеком каждый раз создается заново. Эта точка возникает только тогда, когда я доопределяю актом своего понимания что-то существующее вне меня, но без меня, без усилия это понять это не состоялось бы. Предназначение не может случиться, сделаться без меня, кем-то вместо меня, предназначение – это то, что могу и призван сделать только я. Чтобы попасть в точку «полного присутствия» необходимо произвести размыкание с прошедшим миром, а главное с самим собой. Точка присутствия – всегда нулевая точка, точка начала координат, потому, что она есть некая пустота, ожидающего выполнения мною моего предназначения. Связь с чем-то вне меня, общение, называемое сопереживанием, сочувствием и есть точка полного присутствия. Сопереживание и есть полное присутствие, и без него невозможно участие, но только одним предметом оно не вызывается. И только по собственной только воле тоже нельзя заставить себя волноваться. Здесь важно схватить одну простую мысль, что реальность – это одновременно полное присутствие меня и того, что реально в мире. Однако мною это вновь воссоздается заново, но не как мое механическое представление просто повторенного виденного и пережитого, а сотворенное заново работой нашей души, сотворенное заново нашими мыслями и чувствами.

В этой точке полной пустоты весь мир – здесь, сейчас. Значит, не существует никакого было, только есть. Эта точка присутствия обладает таким свойством, что в ней мы представляем себе мир как творимый заново в каждой точке. Нет некоторого готового, заданного мира, он воспроизводится, воссоздается и длится. И в том виде, в каком он длится, он длится только потому, что каждый раз воссоздается в этой точке.

Старого вообще знать нельзя. Если можно знать, то можно знать только новое. Мы знаем в действительности, на деле, лишь то, что неожиданно вносит в режим нашей чувствительности изменения тона, и это изменение ударяет нас в той точке, в которой привычка еще не подставила свои факсимиле, свои привидения. Привычка постепенно оглупляет нас в течение всей нашей жизни и скрывает от нас почти всю вселенную. Повседневный мир фактически есть мир сокрытия действительности, действительного мира и ввергает нас в ночь под своими неменяющимися этикетками.

Единственно осмысленным применением собственной энергии является применение ее на расковывание самого себя или изменение самого себя, на воссоздание себя как единственного носителя и выполнителя того, что тебе предназначено. Мир, во-первых, всегда нов (в нем как бы ничего еще не случилось, а только случится вместе с тобой), и, во-вторых, в нем всегда есть для тебя место, и оно тебя ожидает.

Ничто в нашем мире не доопределено до конца, пока ты не занял свое пустующее место для доопределения какой-то вещи. И третье: если в этом моем состоянии все зависит только от меня, то, следовательно, без меня в мире не будет порядка, истины, красоты. Порядок держится на непрерывно возобновляемом, постоянно длящемся творении. Совершенные предметы держатся только на вершине волны усилия. Истина не установилась, а все время устанавливается. И если я нашел себе место. А это есть место усилия – вот здесь. Оно для меня оставлено, потому что, как я уже говорил, мир не только всегда нов, но в нем всегда есть для меня место, - и если я нашел, заполнил это оставленное для меня место, то тогда я могу свободно творить то, что не может быть иначе. Совершенными являются такого рода предметы, которые имеют своим основанием только самих себя. Трансцендентальное сознание – это сознание субъекта, который может быть нами реконструирован в качестве конечного и окончательного источника всех тех знаний, которыми он обладает. Знанием считается только то знание, которое порождается самим субъектом.

Истина меняет нас в точке присутствия, поскольку она появляется как нечто такое, что отнимает у нас весь прошлый мир. Теперь человек – это только то, что – я, что было пропущено через себя и только в себе, и на себе опробовано и испытано в точках полного присутствия. Человек как духовное существо не дан раз и навсегда, а каждый раз должен рождаться заново в точках полного присутствия». (М. Мамардашвили)

Упрощая, производя предельную редукцию представленного большого отрывка окончательно можно представить кредо М. Мамардашвили в следующих четырех тезисах.

1. Мир человека искусственного происхождения, и творится он в точках интенсивности. Попасть в них можно только при усилиях, при работе нашей души. В точке интенсивности мир всегда становится, творится самим человеком.

2. Мир человека искусственного происхождения – это мир духовной культуры и он творится в точках интенсивности, они же суть мышление. Попасть в них можно только при исследовании, интерпретации и критики культурных текстов.

3. Бытие и культура одно и то же. Быть культурным, родится «второй раз» - это значит участвовать в мышлении о развитии культуры.

4. Участие в мышлении о развитии культуры связано с процессом трансцендирования.

Поскольку взаимодействие предполагает обязательное предварительное условие диалог, коммуникацию, то процесс трансцендирования предполагает построение идеального коммуникативного сообщества. Немецкий философ К.О. Апель К.О. впервые вводит понятие трансцендентального сообщества, к которому, по его мнению, принадлежит всякий, проводящий рассуждение и претендующий на понимание другого человека.

Ситуации, как в области психики человека, так и в его взаимодействии с другими людьми, в которых решение возможно только при преодолении противостояния или несовместимости во взаимодействии антагонистических ценностей. Такое взаимодействие возможно, в этом случае, только через некоторый третий компонент. Этот третий компонент синтезирует в себе связи и отношения, которые определяют последующее кооперативное взаимодействие в новом целостном объединении. Ситуация при этом из проблемной преобразуется в самоорганизующуюся. Процесс преобразования человеком ситуации из проблемной в самоорганизующуюся мы и будем называть трансценденцией.

Структура развития жизненной позиции человека определяется типом трансцендирования понимаемого нами как переход человека с более низкого уровня на более высокий уровень освоения проекта.

Нами выделяются семь способов трансцендирования как типов переходов с одного уровня жизненной позиции к другой более высокого уровня.

1. Осознание чуждости и выход из чужого социально-культурного проекта.

2. Переход в другой социально-культурный проект.

3. Ограничение ответственности в чужом социально-культурном проекте.

4. Включение **в свой** проект.

5. Восстановление своего социально-культурного проекта.

6. Обновление своего социально-культурного проекта.

7. Открытие нового проекта.

Схема №3 показывает логическую взаимосвязь и взаимодействие жизненных позиций и типа трансцендирования.

|  |
| --- |
| ***Открытие нового проекта*** |
| Человек, оставивший след в культуре |
| ***Обновление своего проекта*** |
| Новатор |
| ***Восстановление своего проекта*** |
| Деятель |
| ***Включение в свой проект*** |
| Исполнитель |
| ***Ограничение ответственности*** |
| Имитатор |
| ***Переход в другой проект*** |
| Иждивенец |

***Выход из «чужого» проекта***

*Чем отличается процесс самоопределения от процесса трансцендирования?*

*Приходилось ли Вам хоть раз в жизни трансцендировать в новую позицию?*

*Опишите возможные этапы, которые необходимо пройти человеку в процессе трансцендирования.*

# Раздел 9. Трансценденция как выход из чужого и неподлинного социально-культурного проекта

*У каждого человека есть орган, отвечающий лично за него – это чувство правды или зов совести.*

Возьмем в качестве иллюстрации выхода человека в слабой позиции из чужого и неподлинного социально-культурного проекта решение героини пьесы Ибсена «Кукольный дом».

1. Описание социально-культурного проекта.

В квартире живет семья адвоката Торвальда Хельмера, у которого есть жена Нора, трое детей и прислуга. Нора и после рождения трех детей — ослепительная красавица. Краткая история этой семьи. В первый год супружества, Хельмер ушел из министерства, ему приходилось, кроме основной работы, брать деловые бумаги на дом и сидеть над ними до глубокой ночи. В результате он заболел, и доктора сказали, что спасти его может только южный климат. Они всей семьей целый год провели в Италии. Деньги на поездку, довольно крупную сумму, Нора якобы взяла у отца, но это неправда; ей помог один господин. Деньги взяты взаймы под расписку. И с тех пор Нора регулярно выплачивает проценты по займу, прирабатывая тайком от мужа. Но скоро экономическим проблемам наступит конец. Главу семьи назначают директором банка.

2.Описание проблемной ситуации и ценностных конфликтов.

Торвальд Хельмер в новой должности увольняет некоего Крогстада. Он не любит людей с подмоченной репутацией. В свое время Крогстад совершил подлог — подделал подпись на денежном документе, но суда избежал, сумев из трудного положения выкрутиться. Но подлог, как выясняется, совершила и Нора. Она подделала на заемном письме Крогстаду, именно он дал ей деньги на Италию поручительскую подпись отца, обратиться к которому она не могла — в то время он лежал при смерти. Более того, документ датирован днем, когда отец его подписать не мог, потому что к тому времени уже умер. Крогстад угрожает Hope разоблачением: он расскажет мужу, откуда она взяла деньги для поездки в Италию. Кроме того, Хельмер узнает и про её подлог. Крогстад шантажирует обоих супругов: он посылает письмо Хельмеру с прямой угрозой — если история с подлогом Норы выплывет наружу, тому на посту директора банка не удержаться. Но что все-таки делать Hope? Позор и разоблачение страшат её, уж лучше покончить с собой! Но неумолимый Крогстад предупреждает: самоубийство бессмысленно, в таком случае будет опозорена её семья и муж.

Помощь приходит с неожиданной стороны — от подруги Норы фру Линде. В решающий момент она объясняется с Крогстадом: в прошлом их связывала любовь, но фру Линде вышла за другого: на руках у нее оставались старуха мать и двое младших братьев, финансовое же положение Крогстада было непрочным. Теперь фру Линде свободна: умерли мать и муж, братья по-настоящему встали на ноги — она готова выйти за Крогстада, если ему ещё нужна. Крогстад обрадован, его жизнь налаживается, он наконец-то находит и любовь, и верного человека, он отказывается от шантажа. Но уже поздно — его письмо в почтовом ящике Хельмера, ключ от которого имеется только у него. Что ж, пусть Нора узнает, чего стоит на деле её Хельмер с его ханжеской моралью и предрассудками! — решает Крогстад.

3.Варианты разрешения проблемной ситуации, отражающие разные способы понимания.

В самом деле, прочитав письмо, Хельмер едва ли не бьется в истерике от охватившего его праведного гнева. Как? Его жена — его пташка, его птичка, жаворонок, его куколка — преступница? И это из-за нее благополучие семьи, достигнутое таким тяжелым трудом, теперь будет полностью разрушено! От требований Крогстада им не избавиться до конца дней! Но Хельмер не позволит Hope портить детей! Отныне они будут отданы на попечение няньке! Для соблюдения внешних приличий Хельмер позволит Hope остаться в доме, но жить теперь они будут раздельно. Для соблюдения внешних приличий Хельмер позволит Hope остаться, но жить они будут как чужие друг другу люди.

В этот момент посыльный приносит второе письмо от Крогстада. Тот отказывается от своих требований и возвращает заемное письмо Норы. Настроение Хельмера мгновенно меняется. Они спасены! Все будет, как прежде, даже ещё лучше!

4.Новый способ понимания. Инсайт.

Но тут Нора, которую Хельмер привык считать своей послушной игрушкой, неожиданно восстает против него. Она, вдруг, видит своего мужа совсем в другом свете. В последнем эпизоде после чтения второго письма перед ней у мужа спала маска честного беспорочного служаки и она увидела как он одевает маску любящего мужа, каким он не никак не проявился после чтения первого письма. Быстрая смена масок позволила Норе понять скрываемую суть этого человека, проявилась истинная позиция мелкого ханжи и лицемера. «Инстайт». Нора поняла что-то такое, что дальнейшее пребывание в этом проекте для нее становится невыносимым. Она верила и была убеждена, что ее муж это человек чести и любви к ней. Но это оказалось миражом.

Она, которая еще недавно готовая умереть за его честь, чрезвычайно разочарована, больше не любит и не уважает ни своего, уже бывшего для нее, мужа, ни себя в роли его жены.

5. Культурно-ценностное самоопределение.

Она принимает решение бросить и мужа и детей, уйти из дома! Поскольку в этом проекте все фальшиво.

6. Трансцендирование к новой жизненной позиции.

И уходит, скорее всего, навсегда! Нора, как она понимает свою роль в семье Хельмера, была красивой куклой в «кукольном домике» - игрушкой. В плане самостоятельного мышления и деятельности она была иждивенцем в этом проекте. Она понимает, что надо начинать новую, настоящую взрослую жизнь. Прежде всего, надо начинать думать своей головой.

С человеком в слабой позиции могут случиться еще два несчастья. Социально-культурный проект, в котором он находился в позиции иждивенца, может быть закрыт. Или его могут из проекта выгнать. Так, как, например, выгоняет строгий, но справедливый отец великовозрастного сына, не желающего не работать и не учиться. В этом случае смены позиции не происходит. Так определяющийся человек либо находит себе новый проект, где занимает ту же самую позицию, либо продолжает деградировать как личность и, в конце – концов, погибает.

*Дайте определение социально-культурного проекта, из которого Вы обязательно «выйдете».*

*Какое главное качество нужно человеку, чтобы совершить «выход» из чужого для него социально-культурного проекта?*